

24-12-21

Snabbinsatsstyrkor hjälper inte mot klimatkrisen!

Hur tänker Försvarsmakten egentligen om framtiden? En sak vet vi ju säkert - utan globalt samarbete finns det inte en chans att klara det snabbt växande klimathotet. Ju längre vi dröjer desto värre katastrofer kan vi förvänta oss. Samarbete med ALLA länder i världen är avgörande.

Men det tycks inte bekymra chefen för Försvarsmaktens operationsledning, Eva Skoog Haslum. Hon har fokus helt intällt på en fortsatt långvarig fiendskap mellan västmakterna och Ryssland. Inget försök att förebygga eller avvärja den förväntade ryska aggressionen. Nej, här gäller det att kunna agera snabbt med militärmakt säger hon i en intervju i P1 Morgon 16 december.

Skoog Haslum intervjuades inför ett möte med JEF, Joint Expeditionary Force, en koalition mellan tio länder som leds av Storbritannien. Där ingår också Danmark, Estland, Finland, Island, Lettland, Litauen, Nederländerna och Norge. Den är avsedd för insatser i Östersjöområdet, Nordatlanten och Arktis. Finessen med den är enligt Skoog Haslum att man kan slå till utan att invänta godkännande från samtliga Natoländer.

Men vad förmår en snabbinsatsstyrka mot klimathotet? Fortsatt krigande kommer aldrig att kunna lösa den avgörande frågan - fred på jorden. Den kan bara åstadkommas om den bakomliggande konflikten får en lösning.

Att huvudskälet till Rysslands krig mot Ukraina är Natos utvidgning är välkänt, men har hittills inte accepterats av USA, Nato och EU. I ett tal i EU-parlamentet den 7 september 2023 berättade förre Natochefen Stoltenberg att Putin 2021, före kriget, ”sände ett utkast till fördrag som de ville att Nato skulle underteckna för att lova att Nato inte skulle utvidgas ytterligare” - - - ”det var en förutsättning för att inte angripa Ukraina. Naturligtvis skrev vi inte under det”.

Vi vet nu att det påtänkta Natomedlemskapet, som ukrainarna trodde skulle göra dem säkra, i stället har inneburit tusentals döda och skadade ukrainare och ryssar, Ukraina i ruiner och ekonomier i kris i de flesta västländer. Detta hade Stoltenberg och hans Nato kunnat förhindra. Det fanns gott om varningar från insiktsfulla personer att Natos utvidgningplaner skulle bli förödande för Ukraina om de fullföljdes. Det är en stor tragedi att detta tilläts ske.

Enligt internationella regler har varje land rätt att välja sina allianser, men det får inte ske på ett annat lands bekostnad. Hur skulle USA reagera om Ryssland aviserade planer på militärbaser i Mexiko? Nato kan säga nej till ett land, om de inser att ett medlemskap skulle skada landet ifråga.

USA och Nato har nyckeln till kriget i Ukraina. Ukraina måste förbli utanför Nato och få hjälp till uppbyggnad och garantier för sin säkerhet i stället för mer vapen. Fortsatt krig kommer inte att leda till varaktig fred och det kommer att och vara förödande för klimatet.

Lena Jarlov, Hamburgsund
Barbro Karnfält, Hamburgsund,
Barbro Lindahl, Hamburgsund
Kristina Olsson, Lysekil
Veronica Skoog, Fjällbacka
Christina Ärlestig, Dingle